

**NOTĂ
ANALITICĂ**

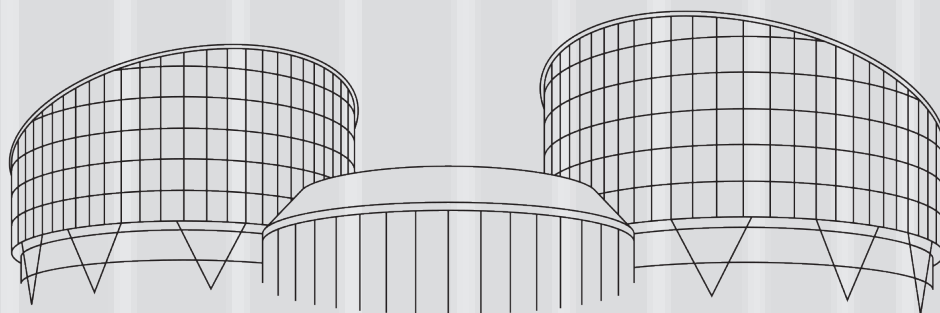
**26 IANUARIE
2018**

REPUBLICA MOLDOVA LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN ANUL 2017

Vladislav GRIBINCEA

Daniel GOINIC

Pavel GRECU



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

CRJM

CENTRUL DE
RESURSE JURIDICE
DIN MOLDOVA

SUMAR

În scopul sporirii nivelului de informare a societății despre activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), Centrul de Resurse Juridice din Moldova (CRJM) a analizat activitatea CtEDO pentru anul 2017. Analiza a fost efectuată în baza [Raportului de activitate al CtEDO](#) pentru anul respectiv și a analizei jurisprudenței CtEDO în cauzele moldovenești.

Principalele noastre constatări sunt următoarele:

- În anul 2017, CtEDO a înregistrat cu 9% mai puține cereri decât în anul 2016. Se pare că scăderea este determinată, în principal, de descreșterea popularității CtEDO, după ce în anii 2011–2016 CtEDO a respins fără o motivare explicită circa 8,600 de cereri moldovenești. Aceasta a avut un efect descurajant asupra avocaților;
- În pofida reducerii în 2017, raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. În 2017, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 3 ori mai des decât media europeană;
- la 31 decembrie 2017, 1,348 de cereri moldovenești încă așteptau să fie examinate. 89% dintre acestea au șanse mari de succes. Acest număr este mai mare decât numărul total de cereri în bază cărora Moldova a fost condamnată în ultimii 20 de ani;
- până la 31 decembrie 2017, CtEDO a pronunțat 354 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 16 în anul 2017. La acest capitol, Moldova devansează cu mult Germania, Spania sau Olanda, țări care au aderat la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO) cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât cea a Moldovei;
- doar în 2.8 % din hotărâri, CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO. Marea majoritate a acestora se referă la regiunea transnistreană, în care a fost condamnată Rusia;
- cele mai frecvente tipuri de violări constatate de CtEDO în cauzele moldovenești sunt neexecutarea hotărârilor judecătorești (hotărâri vechi); maltratarea, anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile;
- în baza tuturor hotărârilor și deciziilor pronunțate până la 31 decembrie 2017, Republica Moldova a fost obligată să plătească peste EUR 16,300,000 (EUR 107,348 în 2017). Aceasta este mai mult decât întregul buget al instanțelor judecătorești pentru anul 2015.

Pe lângă analiza datelor statistice privind Republica Moldova, prezentul document conține sinteza hotărârilor și deciziilor CtEDO din anul 2017 care vizează Republica Moldova. Documentul mai prezintă și o analiză a datelor statistice privind activitatea CtEDO în privința tuturor statelor.

Anterior, CRJM a efectuat analize similare pentru anii [2010](#), [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#) și [2016](#).



Acest document este posibil datorită ajutorului generos al poporului american, oferit prin intermediul Agenției SUA pentru Dezvoltare Internațională (USAID). Opiniile exprimate aparțin autorilor și nu reflectă în mod necesar poziția USAID sau a Guvernului SUA.

Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele moldovenești în anul 2017

Potrivit ultimului [Raport de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului](#) (CtEDO), în anul 2017, CtEDO a înregistrat 758 de cereri îndreptate împotriva Moldovei, cu 9% mai puțin decât în anul 2016. Având în vedere nivelul încrederii în justiție și rapoartele de monitorizare a respectării drepturilor omului, scăderea numărului de cereri depuse împotriva Moldovei, cel mai probabil, nu se explică printr-o creștere simțitoare a respectării drepturilor omului. Se pare că scăderea este determinată de descreșterea popularității CtEDO, după ce în anii 2011–2016 CtEDO a respins fără o motivare explicită peste 8,600 de cereri moldovenești. Aceasta a avut un efect descurajant asupra avocaților. Aceași tendință de descreștere a numărului de cereri depuse este observată și în raport cu alte țări.

Lipsa îmbunătățirilor la capitolul respectării drepturilor omului explică și rata înaltă de cereri moldovenești depuse pe cap de locuitor. Raportat la populația țării, numărul cererilor depuse la CtEDO împotriva Moldovei este foarte mare. La acest capitol, în anul 2017, Moldova se afla pe locul 7 din cele 47 de țări membre ale Consiliului Europei. În 2017, moldovenii s-au adresat la CtEDO de 3 ori mai des decât media europeană. Numărul mare de cereri depuse la CtEDO vorbește în primul rând despre încrederea scăzută în sistemul de drept din țară.

Din 1998 până în 2017, CtEDO a înregistrat peste 13,400 de cereri îndreptate împotriva Moldovei (pentru mai multe detalii, a se vedea Tabelul nr. 1 de mai jos). La 31 decembrie 2017, 1,348 dintre acestea (10,1%) încă așteptau să fie examinate. În ceea ce privește numărul cererilor pendinte, Moldova este pe locul 11 din cele 47 de țări membre la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului (CEDO).

Din cele 1,348 de cereri moldovenești pendinte, doar 10.6% (143 cereri) erau repartizate pentru examinare judecătorească unic, adică au fost considerate la prima vedere vădit inadmisibile. 61.8% din cererile pendinte (833 cereri) erau repartizate completelor din 7 sau 3 judecători, adică au șanse mari de succes (pentru mai multe detalii, a se vedea Graficul nr. 1 de mai jos). Numărul cererilor pendinte cu șanse mari de succes este mai mare decât numărul total de cereri în baza cărora Moldova a fost condamnată din 1997 până în prezent.

Până la 31 decembrie 2017, CtEDO a pronunțat 354 de hotărâri în cauzele moldovenești, dintre care 16 în anul 2017. La acest capitol, Moldova devansează cu mult Germania, Spania sau Olanda, țări care au aderat la CEDO cu mult timp înaintea Moldovei și au o populație cu mult mai mare decât a Moldovei.

Dintre cele 328 de hotărâri în care a fost examinat irevocabil fondul (celelalte hotărâri vizează, în principal, satisfacția echitabilă), doar în 9 hotărâri (2.8%) CtEDO a constatat că Republica Moldova nu a violat CEDO. Printre cele mai dese violări constatate în hotărârile ce vizează Republica Moldova sunt: neexecutarea hotărârilor judecătorești naționale (hotărâri mai vechi), anchetarea inadecvată a maltratărilor și deceselor; detenția în condiții proaste; casarea neregulamentară a hotărârilor judecătorești irevocabile; sau maltratarea sau recurgerea la forța excesivă de către exponenții statului (pentru mai multe detalii a se vedea Graficul nr. 2 de mai jos).

În cele 16 hotărâri pronunțate în 2017, CtEDO a constatat 14 violări ale CEDO. 8 dintre acestea (60%) se referă la două articole ale CEDO – art. 3 (interzicerea torturii) și art. 5 (dreptul la libertate și siguranță).

Printre cele mai importante, din punct de vedere juridic, hotărâri pronunțate în 2017, se numără [Braga](#), [Ialamov](#) și [Șolari](#). Cauza [Braga](#) se referă la dețenția reclamantului de către autoritățile Republicii Moldova în baza unei „condamnări” emise de către „autoritățile RMN” și transferarea ulterioară a reclamantului în regiunea transnistreană. Cauza [Ialamov](#) se referă de admiterea unui demers de arestare depus cu încălcarea termenelor legale, fenomen răspândit în trecut în Republica Moldova. Cauza [Șolari](#) se referă la sancționarea contravențională a reclamantului pentru încălcări minore la organizarea unui protest. Pentru mai multe detalii despre hotărârile din anul 2017, a se vedea Tabelele 3 și 4 de mai jos.

În temeiul hotărârilor și deciziilor pronunțate din anul 1997 până la 31 decembrie 2017, Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să plătească peste EUR 16,300,000. Dintre acestea, în baza hotărârilor – EUR 14,132,787 (în 2017 – EUR 95,348) și în baza reglementărilor amiabile sau declarațiilor unilaterale formulate de Guvern – EUR 2,199,365 (în 2017 – EUR 12,000). Suma oferită de CtEDO în cauzele moldovenești până la 31 decembrie 2017 este mai mare decât întregul buget al instanțelor judecătorești pentru anul 2015 (care era de circa EUR 15,715,000).

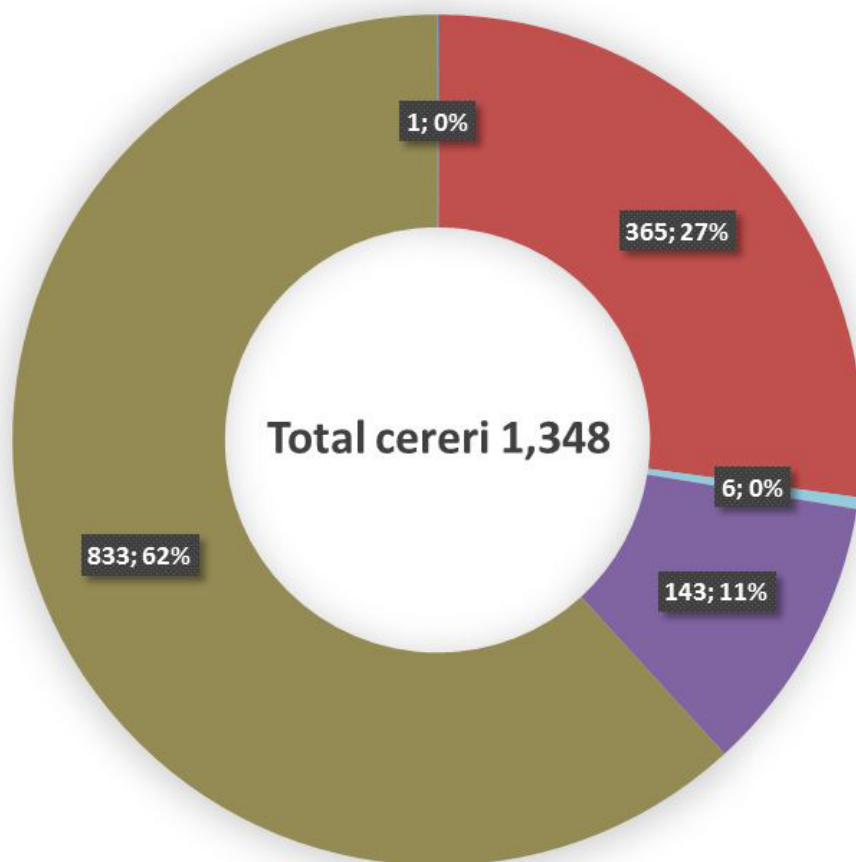
Tabelul nr. 1. Informații statistice privind cererile la Curtea Europeană a Drepturilor Omului îndreptate împotriva Republicii Moldova (2011-2017)

	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	2015	+/- 2014	2016	+/- 2015	2017	+/- 2016	1.11.98- 31.12.17
Cereri alocate unui organ decizional	1,025	+8.5%	938	-8.5%	1,354	+45.1%	1,105	-18.5%	1,011	-8.5%	834	-17%	758	-9,1%	13,414
Cereri declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	550	+26.7%	1,905	+24.6%	3,143	+65%	1,341	-57.3%	926	-30.9%	750	-19%	633	-15,6%	11,932
Cereri comunicate Guvernului	118	-12.5%	56	-52.5%	85	+51.8%	73	-9.6%	121	+65.8%	41	-66%	67	+63%	
Hotărâri pronunțate	31	+10%	27	-12.7%	19	-29.6%	24	+26%	19	-21%	23	+21%	16	-30,4%	354
	31.12. 2011		31.12. 2012		31.12. 2013		31.12. 2014		31.12. 2015		31.12. 16		31.12. 2017		
Cereri pendente în fața unui organ decizional	4,261	+11.4%	3,256	-23.6%	1,442	-55.4%	1,159	-19.6%	1,223	+5.5%	1,283	+4.9%	1,348	+5%	

Graficul nr. 1

CAUZELE MOLDOVENEȘTI PENDINTE la Curtea Europeană a Drepturilor Omului

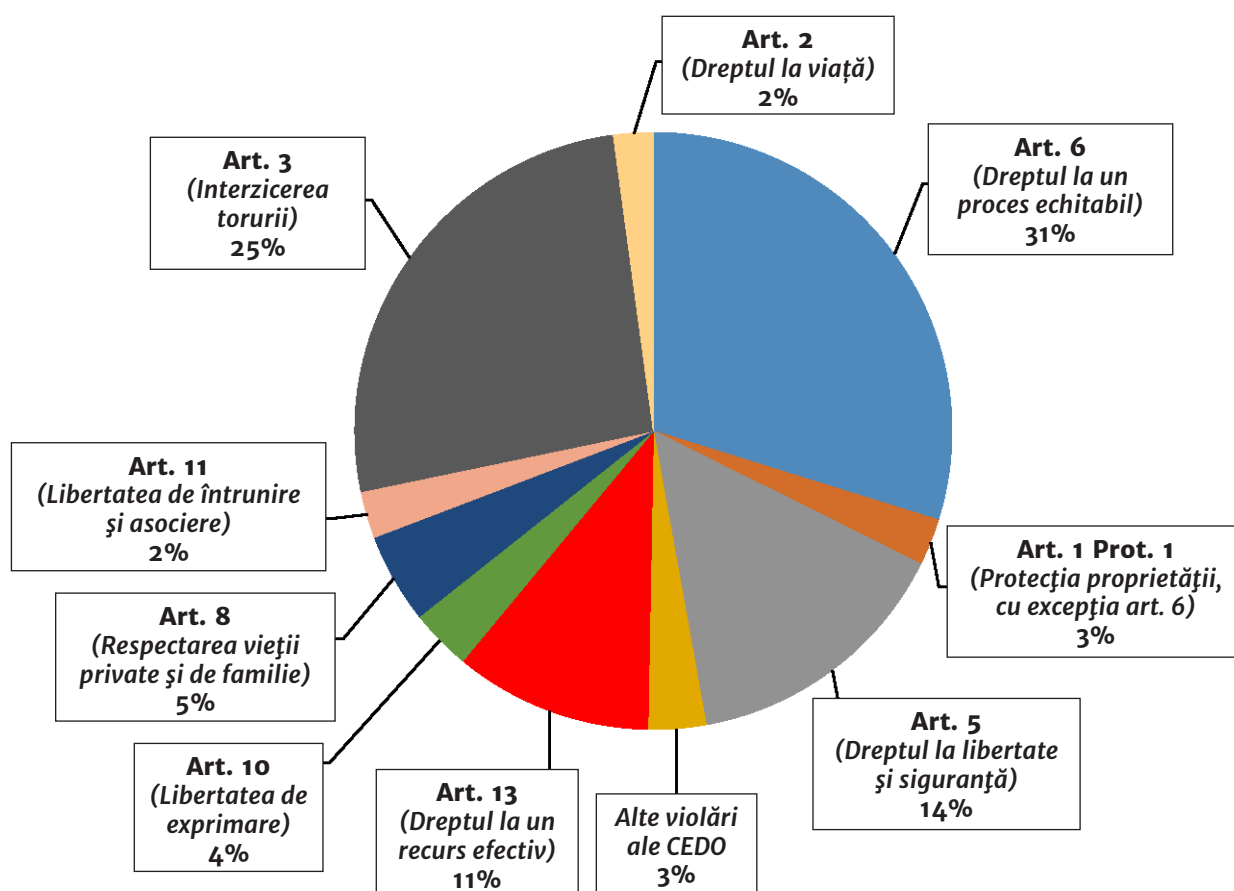
31 decembrie 2017



- Cauze care așteaptă acțiunea Guvernului
- Cauze comunicate
- Cauze admisibile
- Cauze alocate unui singur judecător (vădit inadmisibile)
- Alte cauze alocate comitetului (3 judecători) sau camerei (7 judecători)

Graficul nr. 2

VIOLĂRILE CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI în hotărârile care vizează Republica Moldova 1997-2017



Activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului în anul 2017 (în privința tuturor statelor)

Potrivit [Raportului de activitate al Curții Europene a Drepturilor Omului](#) (CtEDO) pentru anul 2017, făcut public pe 25 ianuarie 2018, în perioada raportată, CtEDO a înregistrat 63,350 de cereri, ceea ce este cu 19% mai mult decât în anul precedent. Creșterea s-a datorat doar la două țări – Turcia și Rusia, împotriva cărora au fost depuse mai mult de jumătate (53.6%) din toate cererile. În privința a 27 de țări membre la Convenție numărul de cereri înregistrate a scăzut.

Pe lângă cele 63,350 de cereri înregistrate în 2017, CtEDO a primit și alte 22,650 de cereri redactate în mod necorespunzător. Ultimele nici nu au fost înregistrate, iar reclamantii au fost îndemnați să depună o nouă cerere redactată în mod corespunzător.

În 2017, CtEDO a examinat 85,951 de cereri – cu 123% mai mult decât în 2016. Numărul cererilor examinate este cu 15,000 de cereri mai mare decât numărul cererilor înregistrate, ceea ce a dus la micșorarea cozii cererilor care „așteaptă examinarea”. Numărul mare al cererilor examinate în 2017 se datorează, în principal, cererilor declarate inadmisibile sau scoase de pe rol. În acest an, CtEDO a declarat inadmisibile sau a scos de pe rol 70,356 de cereri, ceea ce reprezintă circa 82% din totalul cererilor examinate.

La 31 decembrie 2017, la Curtea de la Strasbourg „așteptau” să fie examinate 56,250 de cereri (pentru mai multe detalii, a se vedea Tabelul nr. 2 de mai jos și [conferința video din 25 ianuarie a Președintelui CtEDO](#)).

Deși la CtEDO pot fi depuse cereri împotriva a 47 de țări, aproape 2/3 din cererile pendinte la 31 decembrie 2017 erau îndreptate împotriva a 5 state. Astfel, 17.6% din cererile care „așteptau examinarea” erau îndreptate împotriva României; 13.8% – împotriva Federației Ruse; 13.3% – împotriva Turciei; 12.6% – împotriva Ucrainei și 8.3% – împotriva Italiei. La acest capitol Republica Moldova se află pe locul 11, cu 2.4% (1,348 cereri) din cererile pendinte la CtEDO.

În anul 2017, CtEDO a pronunțat 1,068 de hotărâri, cu 7,6% mai mult decât în anul precedent. 16 dintre acestea vizează Republica Moldova.

Tabelul nr. 2. Date statistice privind cererile la Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2011-2017 (în privința tuturor statelor)

	2011	+/- 2010	2012	+/- 2011	2013	+/- 2012	2014	+/- 2013	2015	+/- 2014	2016	+/- 2015	2017	+/- 2016
Cererii alocate unui organ decizional (cereri înregistrate)	64,400	+5%	65,162	+1.2%	65,900	+ 2%	56,200	-15%	40,550	-27.7%	53,400	+32%	63,350	+19%
Cererii comunicate guvernelor pârâte	5,360	-20%	5,236	-2.3%	7,931	+51%	7,895	-0.5%	15,964	+102%	9,533	-40%	7,225	-24%
Cererii declarate inadmisibile sau scoase de pe rol	50,677	+31%	86,201	+70%	89,737	+4%	83,675	-7%	43,133	-48.5%	36,579	-15%	70,356	+92%
Hotărâri adoptate	1,157	-23%	1,093	+5.5%	916	-16.2%	891	-2.7%	823	-7.6%	993	+20.7%	1,068	+7.6%
	31.12. 2011		31.12. 2012		31.12. 2013		31.12. 2014		31.12. 2015		31.12. 2016		31.12. 2017	
Cererii pendinte în fața unui organ decizional	151,600	+9%	128,100	-15.5%	99,900	-22%	69,900	-30%	64,850	-7.2%	79,750	+23%	56,250	-29%
Cererii decise administrativ (ce nu corespund cerințelor de formă)							25,100		32,400	+29.1%	20,950	-35%	22,650	+8%

Tabelul nr. 3

**SINTEZA VIOLĂRILOR CONSTATATE DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
în cauzele moldovenești¹ în anul 2017**

Art. CEDO	Nr. total violări	Tipul violării CEDO	Nr. de violări	Hotărârea CtEDO
Art. 3 CEDO (interzicerea tratamentului degradant, inuman și a torturii)	3	detenția în condiții proaste	2	Braga, Valentin Baștovoi
		acordarea la nivel național de compensații insuficiente pentru violarea art. 3 CEDO	1	Grecu
Art. 5 CEDO (dreptul la libertate și siguranță)	5	Art. 5 § 1 - arestarea nejustificată a reclamantului, ceea ce a determinat arestarea într-un alt stat în vederea extrădării în Republica Moldova	1	Vasilciuc
		Art. 5 § 1 - arestarea contravențională a reclamantului în temeiul convertirii amenzii contravenționale neplătite prin o procedură judiciară despre care nici nu a fost informat	1	Gumeniuc
		Art. 5 § 1 - detenția în Republica Moldova în baza unei condamnări emise de „autoritățile transnistrene”	1	Braga
		Art. 5 § 1 - arestarea reclamantului ca urmare a admiterii de către judecător a demersului de arestare depus cu depășirea termenului procedural prevăzut de lege.	1	Ialamov
		Art. 5 § 1 - acordarea compensațiilor insuficiente pentru detenție abuzivă	1	Grecu
Art.6 CEDO (dreptul la un proces echitabil)	2	Art. 6 § 1 - condamnarea reclamantului în instanța de apel fără a audia direct victima sau martorii, după ce a fost achitat de prima instanță	1	Manoli
		Art. 6 § 1 + art. 1 Prot. 1 – casarea neregulamentară prin revizuire a unei hotărâri judecătorești irevocabile	1	Cereale Flor S.A. și Roșca
Art. 8 CEDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie)	1	divulgarea către un terț de către Moldtelecom, contrar legii și fără acordul reclamantului, a descifrării convorbirilor sale telefonice	1	Savotchko
Art. 11 CEDO (Libertatea de întrunire și de asociere)	1	amendarea contravențională și apoi arestarea administrativă (din cauza neachitării amenzii) a reclamantului pentru manifestarea în alt loc decât cel autorizat de Primărie (la câteva zeci de metri de locul autorizat) și pentru că a arborat simboluri comuniste neînregistrate	1	Șolari
Art. 13 CEDO (dreptul la un recurs efectiv)	1	lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție (art.3 CEDO)	1	Valentin Baștovoi
Art.34 CEDO (cererile individuale)	1	transferarea reclamantului din jurisdicția Republicii Moldova în jurisdicția „RMN”, fapt ce a creat dificultăți în comunicarea reclamantului cu avocatul său în privința cererii la CtEDO.	1	Braga
Numărul total de violări	14			

¹ De către Republica Moldova

Tabelul nr. 4

HOTĂRĂRILE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
pronunțate în cauzele moldovenești în anul 2017
(în ordine cronologică)

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
1.	Cereale Flor S.A. și Roșca c. Moldovei (24042/09 și 3159/10)	14/02/2017	Art. 6 § 1 CEDO coroborat cu art. 1 Prot. 1 CEDO – casarea neregulamentară prin revizuire a hotărârilor judecătorești irevocabile	2008–2009	Suma totală: EUR 42,968 Prejud. mat. – EUR 36,568 Prejud. moral – EUR 4,000 Cost. și chelt. – EUR 2,400
2.	Manoli c. Moldovei (56875/11)	28/02/2017	Art. 6 § 1 CEDO – condamnarea reclamantului în instanța de apel fără a audia direct victima sau martorii, după ce a fost achitat de prima instanță	2010–2011	Suma totală: EUR 4,807 Prejud. moral – EUR 2,000 Cost. și chelt. – EUR 2,807
3.	Savotchko c. Moldovei (33074/04)	28/03/2017	Art. 8 CEDO – divulgarea către un terț de către Moldtelecom, contrar legii și fără acordul reclamantului, a descifrării convorbirilor sale telefonice	2001–2004	Suma totală: EUR 5,000 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 2,000
4.	Solari c. Moldovei (42878/05)	28/03/2017	Art. 11 CEDO – amendarea contravențională și apoi arestarea administrativă (din cauza neachitării amenzii) a reclamantului pentru manifestarea în alt loc decât cel autorizat de Primărie (la câteva zeci de metri de locul autorizat) și pentru că a arborat simboluri comuniste neînregistrate	2005	Suma totală: EUR 5,588 Prejud. mat. – EUR 28 Prejud. moral – EUR 4,000 Cost. și chelt. – EUR 1,560
5.	Vasilciuc c. Moldovei (15944/11)	02/05/2017	Art. 5 § 1 lit. c) – arestarea nejustificată a reclamantului, pe motiv că s-ar eschiva de la urmărire penală, ceea ce a determinat ținerea lui în arest timp de 23 de zile în alt stat în vederea extrădării în Republica Moldova	2009–2011	Suma totală: EUR 3,890 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 890
6.	Paduret c. Moldovei și Federației Ruse (26626/11)	09/05/2017	În privința Federației Ruse: art. 1 Prot. 1 CEDO – sechestrarea microbuzului și a mărfurilor reclamantului și aplicarea unei amenzi de către „vameșii transnistreni”. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2010	Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse
7.	Eriomenco c. Moldovei și Federației Ruse (42224/11)	09/05/2017	În privința Federației Ruse: art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate; art. 5 § 1 CEDO – reținerea și arestarea reclamantului de către autoritățile „RMN”; art. 8 CEDO – împiedicarea întrevederilor între reclamant și părinții săi; percheziții și sechestrul ilegal în casa reclamantului; art. 1 Prot. 1 CEDO – confiscarea ilegală a bunurilor reclamantului în urma condamnării; art. 13 CEDO coroborat cu art. 3 CEDO, art. 5 § 1 CEDO, art. 8 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – lipsa unei căi de atac eficiente pentru a-și apăra drepturile; →	2011 2011 2011 2013	Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
			→ art. 34 CEDO – monitorizarea întâlnirilor reclamantului cu avocatul său, fapt ce l-a pus în imposibilitatea să semneze o procură privind reprezentarea în fața Curții. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.		
8.	Gumeniuc c. Moldovei (48829/06)	16/05/2017	Art. 5 § 1 CEDO – arestarea contravențională a reclamantului pentru 9 ore în baza convertirii amenzii contravenționale neplatite prin o procedură judiciară despre care nici nu a fost informat	2006	Suma totală: EUR 2,000 Prejud. moral – EUR 1,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000
9.	Apcov c. Moldovei și Federației Ruse (13463/07)	30/05/2017	În privința Federației Ruse: art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate; art. 5 § 1 și art. 6 § 1 CEDO – detenția și condamnarea reclamantului de către autoritățile „RMN”	2005 2006	<u>Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse</u>
10.	Grecu c. Moldovei (51099/10)	30/05/2017	Art. 3 CEDO și art. 5 § 1 CEDO – acordarea compensațiilor insuficiente pentru maltratare, investigarea ineficientă a maltratării și detenție abuzivă	2012	Suma totală: EUR 12,640 Prejud. moral – EUR 11,800 Cost. și chelt. – EUR 840
11.	Soyma c. Moldovei, Federației Ruse și Ucrainei (1203/05)	30/05/2017	În privința Federației Ruse: art. 5 § 1 CEDO – arestarea și detenția reclamantului de către autoritățile „RMN”. În privința Ucrainei cererea a fost declarată inadmisibilă. În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2001	<u>Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse</u>
12.	Vardanean c. Moldovei și Federației Ruse (22200/10)	30/05/2017	În privința Federației Ruse: art. 5 § 1 și art. 6 § 1 CEDO – detenția și condamnarea reclamantului de către autoritățile „RMN”; art. 8 CEDO – percheziția apartamentului reclamantilor de către autoritățile „RMN”; împiedicarea reclamantului deținut de a se întrevedea cu rudele; În privința Republicii Moldova nu au fost constatate violări ale CEDO.	2010	<u>Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse</u>
13.	Braga c. Moldovei și Federației Ruse (17/10/2017)	17/10/2017	În privința Republicii Moldova: Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; art. 5 § 1 CEDO – detenția reclamantului de către autoritățile „RMN”; art. 34 CEDO – transferarea reclamantului în „RMN”, fapt ce a creat dificultăți în comunicarea reclamantului cu avocatul său la Curte. În privința Federației Ruse: Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; art. 5 § 1 CEDO – detenția reclamantului de către autoritățile „RMN”.	2001–2002 1999–2002	Suma totală: EUR 4,000 Prejud. moral – EUR 3,000 Cost. și chelt. – EUR 1,000 <u>În rest, încasarea sumelor a fost dispusă din contul Federației Ruse</u>

Nr.	Cauza	Data hotărârii	Violările constatate	Perioada violărilor	Satisfacția echitabilă
14.	Draci c. Moldovei și Federației Ruse (5349/02)	17/10/ 2017	În privința Federației Ruse: art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste; neacordarea asistenței medicale adecvate; art. 5 § 1 CEDO – detenția reclamantului de către autoritățile „RMN”.	1997– 2002	<u>Încasarea sumelor a fost dispusă doar din contul Federației Ruse</u>
15.	Valentin Baștovoii c. Moldovei (40614/14)	28/11/ 2017	Art.3 CEDO – detenția în condiții proaste în Penitenciarul nr. 13; Art.3 CEDO coroborat cu art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție.	2013 – prezent	Suma totală: EUR 8,650 Prejud. moral – EUR 8,000 Cost. și chelt. – EUR 650
16.	Ialamov c. Moldovei (65324/09)	12/12/ 2017	Art.5 § 1 CEDO – arestarea reclamantului ca urmare a admiterii de către judecător a demersului de arestare depus cu depășirea termenului procedural prevăzut de lege.	2009	Suma totală: EUR 5,805 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. și chelt. – EUR 1,305
					Total: EUR 95,348

Tabelul nr. 5


DECIZIILE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI
adoptate în cauzele moldovenești în anul 2017
(în ordine cronologică)


Nr.	Cauza	Data deciziei	Violența invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
1.	Caldarașan și alții c. Moldovei (22894/13 32502/13 36584/13...)	10/01/ 2017	Art. 6 § 1 CEDO – neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești și ineficiența remedului introdus prin Legea nr. 87/2011	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
2.	Mociu c. Moldovei (66094/12)	07/02/ 2017	Art. 3 CEDO – detenția în condiții proaste în Comisariatul de Poliție Comrat; neacordarea asistenței medicale adecvate; art. 5 § 4 CEDO – examinarea peste trei săptămâni a recursului împotriva deciziei de arestare.	Inadmisibil (cerere vădit nefondată) Inadmisibil (ratione materiae)	
3.	Petro-M SRL și Rinax-TVR c. Moldovei (44787/05)	28/02/ 2017	Art. 6 § 1 și 14 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – aplicarea retroactivă a Legii nr. 1184/ 2002, prin care au fost obligate la achitarea taxelor vamale, practica neuniformă ale instanțelor naționale cu privire la efectele în timp ale legii	Inadmisibil (cerere vădit nefondată) Inadmisibil (ratione materiae)	
4.	Enachi c. Moldovei (4797/15)	25/04/ 2017	Art. 5 § 1 și 3 CEDO – detenție ilegală și lipsa motivelor relevante și suficiente de arestare	Radierea cererii de pe rol (reglementare amiabilă)	Suma totală: <u>EUR 12,000</u>
5.	Rotaru c. Moldovei (2111/13)	16/05/ 2017	Art. 3 CEDO – tratament forțat în instituție psihiatrică; art. 5 CEDO – detenția ilegală în instituție psihiatrică.	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
6.	Rotari c. Moldovei (11448/13)	27/06/ 2017	Art. 6, art.13 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – ineficiența remedului introdus prin Legea nr. 87/2011	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
7.	Gudema c. Moldovei (16191/07)	03/10/ 2017	Art. 10 CEDO – sancționarea nejustificată a reclamantului în temeiul art. 47 ² al vechiului Cod cu privire la contravențiile administrative (calomnia)	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
8.	Vlas c. Moldovei (37057/11)	03/10/ 2017	Art. 3 CEDO – investigarea inadecvată a maltratării de către privați și nesancționarea făptuitorului	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
9.	Fundatia pentru copii „Speranța” c. Moldovei (17891/08)	17/10/ 2017	Art.6 § 1 CEDO – participarea repetată a unui judecător al CSJ la examinarea recursului, Art.6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 CEDO – motivarea insuficientă a hotărârii judecătorești; lipsirea de proprietate prin hotărârea judecătorească.	Inadmisibil (neepuizare) Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	


Nr.	Cauza	Data deciziei	Violarea invocată	Tipul deciziei	Satisfacția echitabilă
10.	Cornei c. Moldovei (11735/09)	21/11/2017	Art. 1 Prot. 1 CEDO – refuzul instanțelor judecătorești de a anula înstrăinarea unui teren proprietate comună fără acordul reclamantului	Inadmisibil (cerere vădit nefondată)	
11.	Lisnic Nicolae & Co c. Moldovei (48747/09)	21/11/2017	Art. 1 Prot. 1 CEDO – anularea privatizării prin hotărâri judecătorești	Inadmisibil (cerere abuzivă)	
12.	Chimirchiuc c. Moldovei (56580/09)	19/12/2017	Art.6 § 1 CEDO – atragerea nejustificată la răspundere contravențională	Radierea cererii de pe rol (lipsa dorinței de a menține cererea pe rol)	
					Total: EUR 12,000


Centrul de Resurse Juridice din Moldova este o organizație necomercială care contribuie la consolidarea democrației și a statului de drept în Republica Moldova, cu accent pe justiție și drepturile omului. Realizăm activități de cercetare și de advocacy. Suntem independenți și neafiliați politic.

Centrul de Resurse Juridice din Moldova


 Str. A. Șciusev 33, MD-2001
Chișinău, Republica Moldova

 +37322843601


 +37322843602

 contact@crjm.org

 www.crjm.org

 [CRJM.org](https://www.facebook.com/CRJM.org)

 [CRJMoldova](https://twitter.com/CRJMoldova)

 [CRJM](https://www.youtube.com/CRJM)

